BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -04- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-609-6/22
Бања Лука, 07.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника мр Душке Богојевић, адвоката из Бањалуке, без броја од 18.02.2022. године изјављеној на Рјешење, број 02-404-236/21 од 21.02.2022.године, уговорног органа град Бањалука у поступку јавне набавке услуге „Израда Студија јавног превоза – I фаза реализације, припрема информационо-документационе основе“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 07.04.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-80/22 од 22.02.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 09.02.2022. године уговорни орган град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 320-1-2-70-3-71/22 у отвореном поступку јавне набавке услуге „Израда Студија јавног превоза – I фаза реализације, припрема информационо-документационе основе“,

Потенцијални понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), незадовољан текстом тендерске документације, путем пуномоћника, мр Душке Богојевић, адвоката из Бањалуке, изјавио је жалбу против исте. Рјешавајући предметну жалбу, уговорни орган је донио Рјешење, број 02-404-236/21 од 14.02.2022.године, против којег је жалилац изјавио жалбу. Предметну жалбу је уговорни орган у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу на поступање, која је запримљена код истог, дана 09.03.2022.године. Предметна жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка, дана 14.03.2022.године.

Жалилац улаже жалбу из разлога што сматра да услови из тендерске документације нису у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима донесеним на њега и материјалним прописима који се примјењују у овој области.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:
Уговорни орган у дијелу тендерске документације који се односи на техничку и професионалну способност захтијева да понуђач докаже да има успјешно искуство у реализацији једног уговора са предметом набавке, израда студије јавног градског и приградског превоза путника, за јединицу локалне самоуправе са најмање 50.000 становника, у претходне три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од двије године, у укупној вриједности од најмање 50.000,00 КМ са ПДВ-ом, из чега произилази да уговорни орган искуство понуђача везује искључиво за јавни градски и приградски транспорт путника за јединицу локалне самоуправе са најмање 50.000 становника што није у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама којим је прописано:
(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/пону-ђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.
(2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.
Ово из разлога што уговорни орган искуство на изради студија ограничава на градски и приградски превоз путника без остављене могућности учешћа у поступку понуђачима који имају искуство сличним пословима (израда студија, стартегије, истраживања, анализе или планирања, саобраћајно- транспортних система) у области саобраћаја уопште. Уговорни орган акценат ставља на „јавни градски и приградски транспорт путника што није од круцијалног значаја за техничку и професионалну способност понуђача код чињенице да предмет набавке подразумијева израду „студија из области саобраћаја14. Условом да су студије рађене искључиво за јавни градски и приградски превоз путника искључује се из учешћа понуђаче који имају искуство на изради саобраћајних студија, а које су по карактеру и комплексности истих или сличних карактеристика као и предметна студија.

У вези са наведеним уговорни орган није омогућио учешће у поступку понуђачима који имају искуство на „сличним" пословима нити је такве послове дефинисао а што је био дужан према члану 7. став 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број: 90/14) којим је прописано:
„(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов: а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истос или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот".

Даље, за уговорни орган није довољно да понуђач докаже да има искуство ни на изради студије јавног градског и приградског превоза путника већ исто додатно пооштрава захтијевајући да је студија рађена за јединицу локалне самоуправе са минимлано 50.000 становника што је ирелевантно за овакав вид пројекта.
Наиме, понуђач који има искуство на изради студије овакве врсте технички и професионално је способан за учешће у поступку без додатних услова будући даје методологија израде студије иста без обзира на број становника јединице локалне самоуправе.
Овако формулисаним условом уговорни орган у оквиру овог критерија захтијева доказивање више подкритерија, односно доказивање кумулативно:
- да је у питању студија јавног градског и приградског превоза путника,
- да је вриједност студије 50.000 КМ,
- да је рађена за јединицу локалне самоуправе преко 50.000 становника
што је неосновано и у супротности са минималним квалификационим условима.

Осим наведеног указујемо да уговорни орган захтијева искуство на изради студија у задње три године са једне стране, док са друге стране наводи или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од двије године, стоје неусклађено.
Због напријед наведених разлога жалилац предлаже да се измијени ова тачка тендерске документације на начин да се остави могућност учешћа у поступку понуђачима који имају исксутво на „сличним" пословима, односно на пословима израде студијске документације из области саобраћаја (студије оправданости, стратегије и си).

У тачки Б) тендерске документације уговорни орган наводи да понуђач мора ангажовати најмање два извршиоца запослена или ангажована са високом школском спремом са академским звањем дипломирани инжењер саобраћаја и са научним звањем доктор техничких наука, који су учествовали у изради студије јавног јавног градског и приградског превоза путника.

Увидом у постављени услов и тражене доказе жалилац сматра да је исти нејасан и непрецизан те сходно томе није у складу са чланом 53. став 1. ЗЈН прописано је:
„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи".

Ово из разлога што уговорни орган у доказима захтијева достављање и дипломе академског звања дипломираног инжењера саобраћаја (за запослена или ангажована лица) и диплома научног звања доктора техничких наука (за запослена или ангажована лица) па је нејасно да ли уговорни орган захтијева два лица са звањем доктора наука из области саобраћаја или два дипломирана инжењера саобраћаја и два доктора наука.

Даље, независно од више наведеног евидентно је да уговорни орган захтијева ангажман два доктора наука. Како предмет набавке не подразумијева услуге на које се примјењује Закон о високом образовању Републике Српске или Закон научноистраживачкој дјелатности Републике Српске онда је неосновано од понуђача захтијевати ангажман доктора наука. Такође, приликом обављања предметних услуга понуђач је дужан да се придржава Закона о комуналним дјелатностима („Службени гласник Републике Српске", број: 124/11 и 100/17), Закона о превозу у друмском саобраћају Републике Српске („Службени гласник Републике Српске", број: 47/17), Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине", број: 39/14) и свих других закона, правилника, одлука и докумената којима је уређена предметна област у Републици Српској, односно Босни и Херцеговини који нити једном својом одредбом не предвиђају ангажман доктора наука.

Осим наведеног уговорни орган и за ангажована лица захтијева искуство искључиво на пословима израде студије јавног градског и приградског превоза путника, без остављене могућности алтернативног доказивања искуства на пословима израде студијске документације из области саобраћаја уопште (нпр. студије оправданости, стратегије и сл.) што додатно ограничава стварну конкуренцију и онемогућава учешће свих заинтересованих понуђача у поступку, а што није у складу са чланом 44. ЗЈН и чланом 3. истог закона.

Указујемо даје чланом 44. ставови 2. и 3. Закона о јавним набавкама прописано је:

„(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности,

(3) Минимум квалфикационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни",

што је постављеним условима прекршено.

Такође, чланом 3. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је:

„Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом".

Имајући у виду наведено жалилац предлаже да се измијени ова тачка тендерске документације на начин да се услов за ангажовањем доктора наука брише, те да се искуство стручњака прошири на искуство из области саобраћаја уопште.

Предлажемо да се измијени Тендерска документација за набавку услуга на Изради Студије јавног превоза - I фаза реализације, припрема информационо-документационе основе, Обавјештење о набавци број: 320-1-2-70-3-71/22 од 09.02.2022.године.

Жалилац захтијева надокнаду трошкова поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику у износу од 658,12 КМ, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 15-404-441/21 од 07.03.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да постављени услов који се односи на техничку и професионалну способност није усклађен са чланом 3. Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Тачком Ц) тендерске документације прописани су услови за квалификацију понуђача, а као један од услова је прописана техничка и професионална способност. У оквиру професионалне и техничке способности, између осталог, уговорни орган је под тачком А) прописао сљедеће:

„А) да је понуђач имао успјешно искуство у реализацији једног уговора са предметом набавке, израда студије јавног градског и приградског превоза путника, за јединицу локалне самоуправе са најмање 50.000 становника, у претходне три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од двије године, у укупној вриједности од најмање 50.000,00 КМ са ПДВ-ом".

Жалилац спори што уговорни орган искуство на изради студија ограничава на градски и приградски превоз путника без остављене могућности учешћа у поступку понуђачима који имају искуство сличним пословима (израда студија, стартегије, истраживања, анализе или планирања, саобраћајно- транспортних система) у области саобраћаја уопште. Жалилац спори што уговорни орган акценат ставља на јавни градски и приградски транспорт

путника што није од круцијалног значаја за техничку и професионалну способност понуђача код чињенице да предмет набавке подразумијева израду „студија из области саобраћаја". Условом да су студије рађене искључиво за јавни градски и приградски превоз путника искључује се из учешћа понуђаче који имају искуство на изради саобраћајних студија, а које су по карактеру и комплексности истих или сличних карактеристика као и предметна студија. У вези са наведеним уговорни орган није омогућио учешће у поступку понуђачима који имају искуство на „сличним" пословима нити је такве послове дефинисао а што је био дужан према члану 7. став 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број: 90/14).

Уговорни орган у изјашњењу наводи да због комплексности проблема јавног градског и приградског превоза путника на подручју Града Бања Лука при дефинисању критеријума за израду студије се водио да је неопходно да понуђач има искуство у изради студије јавног градског и приградског превоза путника, да је понуђач учествовао у изради овакве студије у јединицама локалне самопуправе са минимално 50.000 становника, иако је величина града Бања Лука 3-4 пута већа (пожељно да је рађено више студија оваквог типа за различите јединице локалних самоуправа у окружењу.

Према мишљењу овог органа, напријед наведено изјашњење уговорног органа не даје кључне одговоре на наводе жалиоца, а прије свега одговор на захтијев жалиоца да се спорна тачка тендерске документације измијени на начин да се остави могућност учешће у поступку понуђачима који имају искуство на „сличним" пословима, односно пословима израде студијске документације из области саобраћаја (студије оправданости, стратегије и сл.).

Увидом у тендерску документацију евидентно је да се предмет поступка односи на „Израду студије – I фаза реализације, припрема информационо-документационе основе", према техничкој спецификацији, која је дата у прилогу тендерске документације. Увидом у техничку спецификацију, дату као Анекс 9, утврђено да је истом дефинисан програмски задатак за израду студија јавног градског и приградског превоза путника у граду Бањалука, те да уговорни орган захтијева искуство искључиво на изради студије јавног градског и приградског превоза путника.

Овај орган цијени да жалилац оправдано указује да уговорни орган није оставио могућност искуства у реализацији услуга у изради саобраћајних студија, а које су по карактеру и комплексности истих или сличних карактеристика као и предметна студија, нити је такве послове дефинисао, већ искључиво захтијева искуство израде студије јавног градског и приградског превоза путника.

С обзиром на наведено, овај орган је утврдио да је жалбени навод основан, да постављени услови ограничавају конкуренцију о да су исти у супротности са чланом 7. став (4) Упутства з припрему модела тендреске документације и понуда („Службени гласник БиХ"; бр. 90/14 и 20/15) којим је прописано а *постављени услов мора бити сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о реализацији истих или сличних уговора.*

Такође, прописани услови су супротни са чланом 44. став 83) ЗЈН којим је прописано:

„Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бти јасни и прецизни.“

За овај орган је спорна и чињеница да уговорни орган не даје јасан и прецизан одговор на питање које се односи на захтјев у вези са искуством у изради овакве студије у јединицама локалне самопуправе са минимално 50.000 становника. Уговорни орган наводи: *„неопходно је да понуђач има искуство на изради овакве студије у јединицама локалне самоуправе са 50.000 становника, иако је величина Бањалуке 3-4 пута већа, те да је пожељно да је рађено више студија оваквог типа за различите јединице локалних самоуправа у окружењу“*, а не прилаже доказе на основу којих би се недвосмислено могло закључити да методологија израде студије зависи од броја становника. Оваквим захтијевом уговорни орган додатно усложњава поступак јавне набавке за шта не пружа адекватно образложење. Према мишљењу овог органа, напријед наведено изјашњење уговорног органа није засновано на одлучујућим чињеницама које би биле јасан и недвосмислен доказ да се ради о круцијалним разликама због којих је неопходно посебно и специфично искуство, као што ј прописано у тендерској документацији.

Жалилац оправдано указује на пропуст уговорног органа приликом захтјевања периода успјешног искуства. Наиме, уговорни орган захтијева успјешно искуство у претходне три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од двије године.

У вези са напријед наведеним спорним условом уговорни орган се није изјаснио.

Чланом 50, став (1) Закона о јавним набавкамаје прописано:

„У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године“

Из напријед наведене одредбе Закона произлази да уговорни орган може списак извршених уговора за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године.

Имајући у виду да уговорни орган није поступио у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама, односно није доказао постојање чињеница и околности у вези са напријед наведеним спорним питањима, везаних за техничку и професионалну способност дефинисану у тачки А) тендерске документације, жалбени навод је **основан.**

Разматрајући **други жалбени навод** у којем жалилац тврди да постављени услов професионалне и техничке способности под тачком Б) нејасан и непрецизан, те да уговорни орган захтијева ангажман два доктора наука, што је неосновано, обзиром да предмет набавке не подразумијева услуге на које се примјењује Закон о високом образовању Републике Српске или Закон о научнпистраживачкој дјелатности Републике Српске, као и да захтијевом да ангажована лица посједују искључиво искуство на пословима израде студије јавноог градскохг и приградског превоза, чиме се додатно ограничава стварна конкуренција и онемогућава учешће свих заинтересованих понуђача у поступку, што је супротно члану 44. и члану 3. Закона о јавним набавкама, овај орган је звршио увид у тендерску документацију.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да су тачком Ц) тендерске документације прописани услови за квалификацију, а као један од услова је прописана техничка и професионална способност. У оквиру професионалне и техничке способности, између осталог, уговорни орган је под тачком Б) прописао сљедеће:

„Б) Услов: Да понуђач има најмање два извршиоца запослена или ангажована са високом школском спремом са академским звањем дипломирани инжењер саобраћаја и са научним звањем доктор техничких наука, који су учествовали у изради студије јавног градског и приградског превоза путника".

Овај орган упућује на члан 53. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано :
„ Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

Разматрајући жалбени навод у дијелу који се односи на нејасноћу и непрецизност код прописивања услова техничке и професионалне способности, у контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган сматра да је исти неоснован, јер на основу увида у спорни дио тендерске документације јасно и недвосмислено се може утврдити да уговорни орган захтијева од понуђача да имају на располагању два извршиоца са академским звањем дипломирани инжењер саобраћаја и са научним звањем доктор техничких наука, што је и жалиоцу јасно, обзиром да у наставку предметне жаалбе спори захтијев уговорног органа у погледу ангажмана два доктора наука.

Жалилац, такође, у другом жалбеном наводу истиче да уговорни орган неосновано захтијева ангажман два доктора наука, обзиром да предмет набавке не подразумијева услуге на које се примјењује Закон о високом образовању Републике Српске или Закон о научнпистраживачкој дјелатности Републике Српске, као и да захтијевом да ангажована лица посједују искључиво искуство на пословима израде студије јавног градског и приградског превоза, чиме се додатно ограничава стварна конкуренција и онемогућава учешће свих заинтересованих понуђача у поступку, што је супротно члану 44. и члану 3. Закона о јавним набавкама

Неспорно је да уговорни орган има овлаштења даа поставља услове и захтјеве у садржају докумената поступка, али при томе, уговорни орган има обавезу да употпуности конкретизује и заснује разлоге који су били опредјељујући да се садржај докумената поступка, информације и захтјевии поставе на наведени, опредјељени начин, сходно сврси, намјени и циљу који се има постићи покренутим поступком јавне набавке,

У изјашњењу овом органу уговорни орган се углавном позива на одредбе Закона о јавним набавкама које упућују на могућност постављања захтјева за процјену квалификационе способности понуђача, што није спорно јер се основ за постављање квалификационих захтјева и проналази у истим, али је при томе спорно што се уговорни орган у односу на предметна питања која истиче жалилац осврће изоловано, начелно и формално, при чему пропушта навести конкретне околности које су биле опредјељујуће да се потврди изнесена квалификација о „комплексности", како их процјењује уговорни орган, те да би се добила потпунија слика о садржају, обиљежјима и специфичностима предмета набавке.

Истодобно, у односу на претходно, изостаје везана идентификација разлога, који сходно разлозима који су требали бити конкретизовани и детаљније изнесени у односу на поменуту комплексност, али и ближе одређење по питању захтјеваних предметних услуга, несумњиво одређују и везано упућују и на разлоге усљед којих се уговорни орган опредијелио управо за наведену врсту и садржај квалификационих захтјева, а све како би се процјена уговорног органа у потреби и начин постављања управо неведеног ангажмана два доктора наука, потврдила нужном, стога успјешно и категорички одржала.

Треба напоменути да сходно члану 102. Закона у поступку правне заштите јавне набавке, уговорни орган је дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је предузео радње или пропуштања, те провео поступке, који који су предмет поступка по жалби, а што је очито пропуштено од стране уговорног органа, јер је недовољно навођење да је *Одјељење за саобраћај и путеве извршило анализу, броја и комплексности докумената који имају за циљ дефинисање правца развоја јавног градског превоза, те дошао до закључка да за овај тип документације захтјева израђивача са неопходним звањем....* уколико се ближе не приступи предметном питању, односно ближе не конкретизује оцјена како је изведено закључивање о наведеним процјенама уговорног органа, а посљедично и везане процјене начина и врсте одабира квалификационих захтјева које жалилац истиче спорним.

Све предње наведено, сваки доказ посебно и сви заједно упућују да уговорни орган није у потпуности конкретизовао, а потом и засновао све околности да би се несметано прихватили разлози за опредјељени садржај при томе је пропустио да се аналитички осврне на правнорелевантна питања укључујући и позивање на конкретне параметре, те да у коначници, у односу на правила поступка, правилно и у потпуности поступи сходно члану 102. Закона.

Жалилац такође у другом жалбеном наводу оспорава услов који је предметном тендерском документацијом прописао уговорни орган на начин да наведене стручне особе морају имати искуство искључиво на изради студије јавног градског и приградског превоза путника, без остављене могућности алтернативног доказивања искуства на пословима израде студијске документације из области саобраћаја уопште (нпр. студије оправданости, стратегије и сл.), те сматра да се ради о услову који има ограничавајући ефекат на конкуренцију.

У вези са напријед наведеним спорним условом уговорни оргаан у свом изјашњењу наводи: *„Одјељење за саобраћај и путеве извршило је анализу, броја и комплексности докумената који имају за циљ дефинисање праваца развоја јавног градског превоза, те дошао до закључка да за овај тип документације захтјева израђивача са неопходним знањем и искуством у изради документације, што је примјењено и код израде ових докумената у окружењу.“*

Напријед наведено изјашњење уговорног органа не даје одговор на конкретно питање, из којих се разлога уговорни орган опредјелио да захтијева искључиво искуство на изради студије јавног градског и приградског превоза путника. Чланом 7. став (4) тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да је услов *„у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот...*чиме је јасно прописано да уговорни орган не може ограничити искуство понуђача на уговоре који су исти као предмет набавке. Смисао ове одредбе лежи у чињеници да је једно од основних начела ЗЈН обезбјеђење активне ии правичне конкуренције, а с тим у вези, већа конкуренција посљедично резултира достављањем већег броја понуда, што у коначници доводи до најефикаснијег трошења јавних средстава. Из тих разлога, за овај орган је спорно и везивање искуства стручног особља само за конкретан предмет набавке, имајући у виду чињеницу да се образовне и професионалне квалификације у овом поступку доказују и другим квалификацијама стручног особља, које све заједно треба посматрати у контексту испуњавања услова за реализацију конкретног уговора.

У конкретном случају уговорни орган не даје јасне, и у довољној мјери увјерљиве доказе, на основу којих би се могло закључити, посљедично и прихватити прописани услов у вези са искуством лица ангажованих у сврху реализације уговора.

Имајући у виду да уговорни орган није поступио у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама, односно није доказао постојање чињеница и околности у вези са напријед наведеним спорним питањем, везаних за тачку Ц) под Б) тендерске документације, жалбени навод је основан.

Како је предметна жалба основана, овај орган је поништио оспорену тендерску документацију, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене

смјернице у дијелу гдје је направљен пропуст како би исти исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3, за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

